**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

13 февраля 2019 года. Ново – Савиновский районный суд города **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Исмагиловой В.А. при секретаре Ивановой Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой Ольги Владимировны к САО «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истица ФИО1а О.В. обратилась в суд с иском к ответчику САО «+++» о взыскании страхового возмещения в сумме 99 345 рублей, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей, неустойку в сумме 7 209 рублей, понесенные расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 7500 рублей, почтовые расходы в сумме 529 рублей и штраф в размере 50% от присужденной суммы за отказ возместить **потребителю**в добровольном порядке его требование, в результате залива от --.--.---- г..

В обосновании иска указала, что ей на **праве**собственности принадлежит ... ..., расположенная по адресу: ... ....

--.--.---- г. между ней и ответчиком был заключен договор добровольного страхования имущества и гражданской ответственности №--, что подтверждается страховым полисом №№-- от --.--.---- г.. По условиям заключенного договора были застрахованы: конструктивные элементы квартиры, ее внутренняя отделка, квартирное инженерное оборудование, движимое имущество, расположенное в квартире, а также гражданская ответственность перед третьими лицами.

Страховая премия в сумме 2 700 рублей оплачена при заключении договора.

--.--.---- г. произошел страховой случай – залив квартиры. Залив произошел в результате течи из вентиля квартиры третьего лица.

В результате залива в квартире повреждена внутренняя отделка: потолок, стены, пол, а также повреждено движимое имущество.

Ответчик оценил причиненный ущерб в сумме 119 568 рублей. Указанная сумма была перечислена истцу в декабре 2017 года.

Не согласившись с суммой ущерба, истица обратилась к независимому оценщику, предварительно уведомив о ее проведении ответчика и третье лицо.

Согласно отчету ООО «ЮА ЮНЕКС» от --.--.---- г. №-- ущерб от наступившего страхового случая составляет 218 913 рублей 38 копеек.

--.--.---- г. истица обратилась к ответчику с заявлением с требованием о перечислении 99 345 рублей в счет возмещения ущерба (218 913,38 рублей – 119 568 рублей), 7 500 рублей в счет компенсации расходов по оплате оценочных работ.

--.--.---- г. в ответе на заявление ответчик ответил отказом в доплате стоимости ущерба и компенсации расходов по оценке.

В ходе судебного заседания истец, представитель истца увеличили исковые требования в части взыскании неустойки, с учетом увеличения количества дней просрочки просили взыскать неустойку в размере 20 493 рубля, остальные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика САО «+++» на судебное заседание не явился, в суд представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором признал исковые требования в части взыскания страхового возмещения в сумме 24 606 рублей.

Третье лицо ФИО6 на судебном заседании считает исковые требования необоснованными и суду пояснил, что в момент осмотра квартиры после залива повреждения были незначительными не в том объеме, который заявлен истцом.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что истцу на **праве**собственности принадлежит квартира, №--, расположенная по адресу: ... ..., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации **права**.

Согласно страховому полису №№-- от --.--.---- г. между истцом и САО «ВСК» был заключен договор добровольного страхования имущества и гражданской ответственности.

По условиям заключенного договора объектами страхования являются: конструктивные элементы квартиры, ее внутренняя отделка, квартирное инженерное оборудование, движимое имущество, расположенное в квартире, а также гражданская ответственность перед третьими лицами.

Страховая премия в сумме 2 700 рублей истцом оплачена согласно квитанции №-- от --.--.---- г..

--.--.---- г. произошел страховой случай – залив квартиры. Залив произошел в результате течи из вентиля квартиры третьего лица ФИО3

В результате залива в квартире повреждена внутренняя отделка: потолок, стены, пол, а также повреждено движимое имущество.

Согласно заявлению от --.--.---- г. истец обратилась в САО «+++» с заявлением о наступлении страхового случая.

--.--.---- г. ответчиком составлен акт осмотра квартиры истца, на основании страхового акта №-- от --.--.---- г. САО «+++» произвело выплату страхового возмещения в размере 119 568 рублей, что подтверждается платежным поручением №-- от --.--.---- г..

Согласно отчету ООО «ЮА ЮНЕКС» от --.--.---- г. №-- представленного истцом ущерб от наступившего страхового случая составил 218 913 рублей 38 копеек.

--.--.---- г. истица направила претензию ответчику с заявлением с требованием о доплате страховой выплаты в размере 99 345 рублей в счет возмещения ущерба (218 913,38 рублей размер ущерба согласно отчету ООО «ЮА ЮНЕКС» от --.--.---- г. №-- – 119 568 рублей выплаченное страховое возмещение), 7 500 рублей в счет компенсации расходов по оплате оценочных работ, данная претензия ответчиком получена --.--.---- г..

--.--.---- г. в ответе на претензию ответчик отказал в удовлетворении требований истца.

В виду наличия спора о стоимости восстановительного ремонта квартиры истца по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «Коллегия Эксперт».

Согласно заключению эксперта ООО «Коллегия Эксперт» №-- рыночная стоимость восстановительного ремонта ... ... и находящегося в данном жилом помещении движимого имущества в результате залива, произошедшего --.--.---- г. на момент причинения ущерба с учетом и без учета износа, составляет:

- без учета износа 192 775 рублей;

- с учетом износа 144 174 рубля.

Выводы, сделанные экспертом, сомнений у суда не вызывают, поскольку заключение последовательно в своих выводах и подтверждается предоставленными по делу доказательствами. Допустимых доказательств опровергающих выводы судебного эксперта истцом не предоставлено.

Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по статье [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), оснований у суда подвергать сомнению его заключение не имеется, им был произведен акт натурного осмотра.

Эксперт ФИО4 суду показала, что при определении суммы ущерба ею стоимость восстановительного ремонта была определена с учетом физического износа материалов исходя из нормативного срока службы и фактического срока службы, физический износ был определен от 35% до 70%.

Из отчета за №-- №-- ООО «ЮА ЮНЭКС», предоставленного истцом, следует, что физический износ на материалы определен в размере 20%, однако обоснование либо расчет износа в заключении не приведен.

В соответствии с положением части 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье **право**нарушено должно будет произвести восстановление нарушенного **права**.

По смыслу данной нормы закона применение исчисления подлежащего возмещению ущерба с учетом износа, позволяет потерпевшему восстановить свое нарушенное **право**в полном объеме с целью приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Суд считает, что заключение судебной экспертизы, выполненной ООО «Коллегия Эксперт» как доказательство о стоимости восстановительного ремонта отвечает требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и положениям статей [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В экспертном заключении содержится подробное описание произведенных исследований и сделанные в результате их выводы; указано на применение метода исследований, а также данные о квалификации эксперта, его образовании; выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела; определена средняя рыночная цена материалов и работ, необходимых для восстановительного ремонта с учетом износа.

Суд определяет рыночную стоимость восстановительного ремонта с учетом износа 144 174 рубля.

Доводы истца о том, что подлежит взысканию страховое возмещение по рыночной стоимости без учета износа суд считает необоснованными, так согласно страховому полису №№-- от --.--.---- г. Правила страхования истцом получены, согласно подпункту «б» пункта 9.12 Правил страхования «Страховое возмещение выплачивается: – при частичном повреждении зданий, сооружений, квартир, элементов отделки помещений – в размере стоимости восстановительных расходов на день страхового случая, с учетом износа и обесценения.

Истица ФИО1а О. В. в ходе судебного заседания пояснила, что --.--.---- г. ответчиком была произведена доплата страхового возмещения в размере 24 606 рублей.

Таким образом, исковые требования о взыскании страхового возмещения подлежат отклонению, поскольку сумма страхового возмещения была возмещена полностью в ходе рассмотрения гражданского дела по результатам судебной экспертизы.

Таким образом, просрочка за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет 253 дня.

Из положений пункта 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» следует, что неустойка рассчитывается от цены оказания услуги.

Из страхового полиса №№-- следует, что цена оказываемой услуги составляет 2 700 рублей.

Расчет неустойки: 2 700\*3%\*253 = 20 493 рубля.

Согласно пункту 1 ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с положениями пунктов 69, 71, 73 – 75 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 года за № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» - подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не **вправе**извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)).

Суд полагает, что заявленная ко взысканию неустойка в размере 20 493 рубля явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, поскольку страховой компанией страховое возмещение выплачено в полном объеме, а также принимая во внимание размер страхового возмещения, период просрочки и полагает возможным уменьшить его размер до 5 000 рублей.

Согласно статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» исковые требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными, поскольку нарушены **права**истца как **потребителя**по вине страховой компании, с учетом требований разумности и справедливости суд определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме 2 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителя**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика САО «+++» в соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» составляет 15 803 рубля (24606+5000+2000)

По основаниям ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) суд снизил размер подлежащей взысканию неустойки, учитываемой при исчислении штрафа, что фактически повлекло снижение размера штрафа. Оснований для дополнительного снижения размера штрафа у суда не имеется. Размер штрафа является соразмерным последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию судебные расходы на оплату услуг оценки в сумме 1 861 рубль 04 копейки пропорционально удовлетворенным требованиям и почтовые расходы 529 рублей.

На основании части 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) суд, с учетом требований разумности, считает возможным взыскать с ответчика понесенные расходы за услуги представителя в сумме 10 000 рублей, при этом принимается во внимание категория дела, объем проделанной работы и количество проведенных по делу судебных заседаний с участием представителя истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с САО «+++» в пользу ФИО1ой Ольги Владимировны неустойку в сумме 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей, понесенные расходы за услуги представителя в сумме 10 000 рублей, почтовые расходы в сумме 529 рублей, за услуги оценки в сумме 1 861 рубль 04 копейки и штраф в сумме 15 803 рубля.

В иске ФИО1ой Ольге Владимировне к САО «+++» о взыскании страхового возмещения отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново – Савиновский районный суд г.**Казани**РТ в течении одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья: подпись В.А.Исмагилова